



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 21-09-2026
No. 2026.02919
Portefeuillehouder: Burgemeester
Team: Veiligheid & Leefbaarheid**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 21 september 2026

Betreft: Schriftelijke vragen 50PLUS - VRZL

Geacht college,

Schriftelijke vragen naar aanleiding van de aanvullende achtergrondinformatie die op 18 september 2026 aan de fractie 50PLUS is verstrekt inzake de voorgenomen wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg.

De verstrekte toelichting maakt duidelijk dat artikel 10 volgens uw college geen verdergaande financiële of juridische verplichtingen voor de deelnemende gemeenten beoogt te creëren dan reeds voortvloeien uit de geldende wetgeving, waaronder de Wet gemeenschappelijke regelingen, de Gemeentewet en de Wet veiligheidsregio's.

50PLUS Maastricht kan zich vinden in de redenering dat artikel 10 primair dient ter borging van de financieringsmogelijkheden bij de BNG Bank en niet bedoeld is om de bestaande verantwoordelijkheden van gemeenten uit te breiden.

Tegelijkertijd constateert 50PLUS dat deze beperking niet expliciet uit de tekst van artikel 10 zelf blijkt. De gekozen formulering kan, zonder de nadere toelichting van het college, breder worden geïnterpreteerd dan door de opstellers de wijziging (van de gemeenschappelijke regeling) wordt beoogd. 50PLUS Maastricht hecht eraan dat wijzigingen van gemeenschappelijke regelingen zoveel mogelijk helder, ondubbelzinnig en niet voor meerdere uitleg vatbaar worden geformuleerd, zodat over de juridische reikwijdte en de financiële consequenties voor deelnemende gemeenten geen misverstand kan ontstaan.

Naar aanleiding van de aanvullende achtergrondinformatie resteert bij de fractie van 50PLUS nog een aantal aanvullende vragen.

1.

Kan de portefeuillehouder expliciet bevestigen dat het voorgestelde artikel 10 uitsluitend bedoeld is als een vastlegging van reeds bestaande verplichtingen die voortvloeien uit de Wet gemeenschappelijke regelingen, de Gemeentewet en de Wet veiligheidsregio's, en niet kan worden aangemerkt als een aanvullende garantstelling van de deelnemende gemeenten?

2.

Kan de portefeuillehouder bevestigen dat artikel 10 voor de deelnemende gemeenten geen verdergaande juridische of financiële verplichtingen schept dan reeds voortvloeien uit de geldende wet- en regelgeving en dat de opname van deze bepaling uitsluitend plaatsvindt vanwege de financieringsvoorwaarden van de BNG Bank?

3.

Indien het college van oordeel is dat artikel 10 geen nieuwe rechten of verplichtingen creëert ten opzichte van de bestaande wettelijke situatie, is de portefeuillehouder dan bereid dit standpunt expliciet te laten opnemen in de toelichting op de gemeenschappelijke regeling dan wel in de reactie aan de deelnemende gemeenten, zodat hierover achteraf geen verschil van interpretatie kan ontstaan?

4A.

Is de portefeuillehouder het met 50PLUS eens dat het aangaan van leningen door de Veiligheidsregio Zuid-Limburg ertoe kan leiden dat financiële verplichtingen ontstaan buiten het directe zicht van de deelnemende gemeenteraden? Zo nee, waarom niet.

4B.

Op welke wijze worden gemeenteraden vooraf betrokken bij besluiten tot het aangaan van externe financiering?

50PLUS Maastricht

Bennie van Est

Willy Bronckers